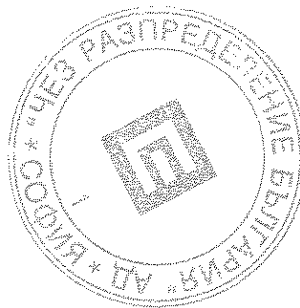


УТВЪРДИЛ

Информацията е заличена на  
основание чл. 2 от ЗЗЛД



*Виктор Станчев*

Упълномощен член на УС  
на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Дата на утвърждаване: *27.02.2019 г.*

## ДОКЛАД

### I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ДОКЛАДА:

Настоящият Доклад е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 60 от Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП).

### II. ПРЕДМЕТ НА ДОКЛАДА:

Докладът отразява резултатите от работата на комисията, свързана с отварянето, разглеждането и оценяването на офертите, във връзка с провеждането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Демонтаж на 17 броя стари прекъсвачи 110 kV ММО 110/1250/20 Y1 и монтаж на нови 17 броя елегазови прекъсвачи 110 kV ABB LTB 145D1/B в разпределителни подстанции на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № РРС 18-111, която е открита от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – като секторен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2 от ЗОП, с Решение № РРС 18-111-1 от 15.10.2018 г.

На основание чл. 37 от ЗОП, решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 15.10.2018 г. до Агенцията по обществени поръчки и са заведени на 18.10.2018 г. в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2018-0101. Във връзка с чл. 20, ал. 1 от ППЗОП обявлението е изпратено до Службата за публикации на ЕС чрез услугата „Електронен подател“ на Агенцията по обществени поръчки (АОП) и е публикувано в Официалния вестник на ЕС на 18.10.2018 год. под № 2018/S 201-457494. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП решението за откриване, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие са публикувани в профила на купувача в самостоятелен раздел с № 105230 на 18.10.2018 г.

### III. КОМИСИЯ И КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

Докладът е изготвен от комисия, назначена след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед № CD-ORD-8778/23.11.2018 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в съответствие с чл. 103 от ЗОП и във връзка с чл. 51 от ППЗОП, която е в състав:

Председател (и член): 1. Марияна Стойчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Христо Чавдаров – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Димитрова - юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Валентин Кръстев – главен инженер/превантивна поддръжка, Направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Нинко Янев – ръководител група Експлоатационна обслужване, Направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

Резервни членове:

1. Диана Анчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Анна Икономова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Теодора Ангелова - юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
5. Даниела Божицова – ръководител група Оперативно обслужване, Направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Красимир Димитров – ръководител отдел „Стратегическо планиране“, ДСПРМ, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Комисията извърши възложената ѝ дейност по отваряне, разглеждане и оценка на офертите, на свои заседания - публични и закрити, в съответствие с изискванията на закона.

Действията на комисията, свързани с отварянето и разглеждането на офертите на участниците, резултатите и решенията, взети на проведените заседания, са отразени в протоколи, приложени към настоящия доклад.

Преди да започнат своята работа на 23.11.2018 год., членове на комисията: Марияна Стойчева, Христо Чавдаров, Цветина Димитрова, Валентин Кръстев и Нинко Янев, декларираха липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

В хода на работата на комисията не настъпиха промени в нейния състав.

Въз основа на резултатите от прегледа и оценката на офертите, както и въз основа на протоколите, комисията изготви настоящия доклад за резултатите от своята работа.

#### **IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:**

В предварително указания в обявлението краен срок – 16:30 часа на 22.11.2018 г., в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени 4 (четири) броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх.№ CD-DOC-13813/22.11.2018 г., 09:31 часа – ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“ (участници в обединението са: „Променергомонтаж“ АД, ЕИК 115079353, „Електриксити“ ООД, ЕИК 131038943, и Интеркомплекс“ ООД, ЕИК 115096057) със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, район Южен, ул. "Кукленско шосе" № 40, тел/факс: 032/397 210, e-mail: office@pem.bg;
2. Вх.№ CD-DOC-13838/22.11.2018 г., 13:08 часа – „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, ЕИК 115812097, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, ул. „Седянка“ № 9, тел: 032/969 280, факс: 032/969 281, e-mail: ntelectrolux@abv.bg;
3. Вх. № CD-DOC-13841/22.11.2018 г., 13:21 часа – „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, ЕИК 130638700, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: с. Казичене, Столична община, ул. „Серафим Стоев“ № 8, тел.: 02/9750505, факс: 02/9751010, e-mail: office@megael.com, megael@megael.com;
4. Вх.№ CD-DOC-13846/22.11.2018 г., 13:58 часа – „НЕОПЕТ“ ООД, ЕИК 201658836, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Стара Загора, ул. „Капитан Петко войвода“ № 6, тел: 042/959 565, факс: 042/230 744, e-mail: neopet@neopet-bg.com.

#### **V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ:**

На основание Заповед № CD-ORD-8778/23.11.2018 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, комисията започна работа в 10:00 часа на 23.11.2018 г., след получаване на списъка с участниците и опаковките с техните оферти, предадени на председателя на комисията с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, приложен като неразделна част към настоящия доклад.

На публичното заседание на комисията при отварянето на получените опаковки с подадените оферти на участниците присъства Здравко Портев - упълномощен представител на участника Обединение ДЗЗД „ЕИК Електра“, който попълни списък на присъстващите и представи пълномощно в удостоверение на своята представителна власт.

След като се увери, че опаковките с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

При отварянето на всяка запечатана, непрозрачна опаковка за участие, комисията извърши следните действия:

- На основание член 54, ал. 3 от ППЗОП оповести съдържанието на всяка опаковка и провери и установи наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.
- Във връзка с действията по чл. 54, ал. 3 от ЗОП при отваряне на всяка опаковка комисията оповести, съдържанието ѝ, както и отвори и обяви съдържанието на всеки оптичен носител, съдържащ се в опаковката;
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в техническото предложение, както и запечатания плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки един от участниците;
- На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващия представител на участника Обединение ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“ да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници. Присъстващият представител на Обединение ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“ не се възползва от направеното предложение.

След като извърши всички предвидени действия в чл. 54, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, публичната част от заседанието на комисията приключи и присъстващото лице – упълномощеният представител на участника Обединение ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“, напусна заседателната зала.

Действията на комисията на публичното заседание по отваряне на опаковките с офертите и оповестяване на тяхното съдържание са отразени в протокол № 1 от 23.11.2018 год., приложен като неразделна част към настоящия доклад.

Комисията подробно разгледа представените от участниците документи и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Констатациите на комисията относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи от участниците, са отразени в протокол № 2, подписан на 12.12.2018 год., приложен като неразделна част към настоящия доклад.

Комисията направи конкретни констатации по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, отразени в протокол № 2, по отношение на документите и информацията в офертите на всички участници.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът за констатациите относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от участниците в откритата процедура (Протокол № 2), е изпратен с писмо изх. № СВ-ДОС-5091/13.12.2018 г. до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача – 13.12.2018 г. Всички участници са получили протокола и придружителното писмо – общо 8 страници, на същата дата 13.12.2018 г. на посочения номер на факс в офертите им. Срокът по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за всички участници е до 16:30 часа на 20.12.2018 г.

След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията се събра на заседание на 04.01.2019 год., на което, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, отвори запечатаните пликове и разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към лично състояние и критериите за подбор. В определения срок от 5 работни дни от датата на получаване на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, в деловодството са постъпили запечатани пликове с документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от следните участници:

- С вх.№ CD-ДОС-15042/18.12.2018 г., 09:54 часа, от участника ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“;
- С вх.№ CD-ДОС-15124/19.12.2018 г., 12:20 часа, от участника „НЕОПЕТ“ ООД;
- С вх.№ CD-ДОС-15205/20.12.2018 г., 16:21 часа, от участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД.

Въз основа на документите и информацията, съдържащи се в опаковките с офертите и въз основа на документите и информацията, представени от участниците в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, както и информацията по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията установи, че участниците, които отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор, са ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“ и „МЕГА ЕЛ“ ЕООД. В тази връзка комисията реши да ги допусне до разглеждане на им техническите предложения.

Участниците, които не отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор, са: „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД и „НЕОПЕТ“ ООД. Причините и мотивите за тези изводи на комисията са изложени подробно в Протокол № 3/04.01.2019 г. и Протокол № 5/13.02.2019 год. и в част VI. от настоящия доклад.

На заседанието, проведено на 13.02.2019 год., на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията разгледа представените документи в техническите предложения на допуснатите участници Обединение ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“ и „МЕГА ЕЛ“ ЕООД. Комисията установи, че техническите им предложения съответстват на предварително обявените условия.

Резултатите от работата на комисията от заседанието на 13.02.2019 год. са изложени в протокол № 5 от същата дата, приложен като неразделна част към настоящия доклад.

След като разгледа техническите предложения на участниците, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията реши, на 18.02.2019 г. от 15:00 часа, да отвори плик „Предлагани ценови параметри“ на участниците Обединение ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“ и „МЕГА ЕЛ“ ЕООД.

Съобщението за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, със съдържание съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, е публикувано в профила на купувача на 13.02.2019 г.

На 18.02.2019 год. от 15:00 часа, на публично заседание, комисията в състав: Марияна Стойчева, Христо Чавдаров, Цветина Димитрова, Валентин Кръстев и Нинко Янев, отвори ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя и ЗОП, по реда на постъпване на офертите в деловодството и оповести съдържащите се в плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ документи и предложената от участниците общата стойност на всяко ценово предложение. При отварянето на ценовите предложения трима от членовете на комисията подписаха съдържанието на всеки отворен плик.

На публичното заседание на комисията присъстваха следните лица, които попълниха списък на присъстващите, както следва:

1. Здравко Портев - упълномощен представител на участника Обединение ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“;
2. Лидия Шутова – упълномощен представител на участника „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД.

Упълномощените лица представиха пълномощни в удостоверение на своята представителна власт.

Общите стойности на ценовите предложения на участниците, които комисията оповести на публичното заседание на 18.02.2019 год. са, както следва:

1. ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“ - 328 615,10 лв. без ДДС;
2. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД - 647 510,69 лв. без ДДС.

След като отвори и оповести ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя и ЗОП, комисията продължи своята работа на закрито заседание с проверка на ценовите предложения и приложените към тях количествено-стойностни сметки.

При проверката на ценовите предложения на участниците, комисията не установи допуснати аритметични грешки.

Предвид разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията отвори само две ценови предложения, поради което в математическо отношение не може да се определи средна стойност на предложенията на останалите участници, което е основна предпоставка за приложимостта на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и във връзка с липсата на която същият не следва да се прилага в настоящия случай.

Действията на комисията от заседанието, проведено на 18.02.2019 год. са отразени в протокол № 6, приложен към настоящия доклад.

#### **VI. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:**

1. След извършване на всички описани по-горе действия, както и предвид всички правни и фактически изводи и решения на комисията, отразени в протоколите от работата на комисията и настоящия доклад, комисията реши да допусне до оценка и класиране участниците ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“ и „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, тъй като офертите им отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

2. Въз основа на всички извършени действия по провеждане на процедурата, отразени в протоколите от работата на комисията, както и в настоящия доклад, комисията реши на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП да предложи на възложителя за отстраняване следните участници:

##### **2.1. „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД поради следните причини и мотиви:**

В протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП за участника е констатирана несъответстваща и непълна информация за съответствие с критерия за подбор да е изпълнил за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, дейности с предмет и обем, идентични и/или сходни с предмета на поръчката, а именно:

1. Договорът с възложител „ЕСО“ ЕАД София е с датата на сключване 17.07.2013 год., с начална дата на изпълнение 17.07.2017 год. и крайна дата на изпълнение 27.01.2016 год. От описанието на дейностите комисията не може еднозначно и безспорно да установи, че са изпълнени дейности по изграждане на ново и/или реконструкция и/или подмяна (демонтаж и монтаж) на съоръжение с ниво на напрежение 110 kV или по-високо с изолационна (дъгогасителна) среда елегаз, изпълнено за линейно присъединение, каквото е изискването на възложителя.

2. Договор с възложител SEPS-Словашка електропреносна компания - от описанието на дейностите комисията не може еднозначно и безспорно да установи, че са изпълнени дейности по изграждане на ново и/или реконструкция и/или подмяна (демонтаж и монтаж) на съоръжение с ниво на напрежение 110 kV или по-високо с изолационна (дъгогасителна) среда елегаз, изпълнено за линейно присъединение, каквото е изискването на възложителя.

Предвид изложеното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от участника е изискано да представи нов Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид (еЕЕДОП) и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, така че да докаже, че отговаря на поставения в обявлението и документацията критерий за подбор за технически и професионални способности, а именно, че за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил най-малко една дейност с предмет и обем, идентични и/или сходни с предмета на поръчката, а именно изграждане на ново и/или реконструкция и/или подмяна (демонтаж и монтаж) на съоръжение с ниво на напрежение 110 kV или по-високо с изолационна (дъгогасителна) среда елегаз, изпълнено за линейно присъединение в площадков енергиен обект (по смисъла на Закона за енергетиката) с ниво на напрежение 110 kV или по-високо, съгласно предварително определените и обявени условия на възложителя за участие в поръчката.

Участникът е получил протокола на комисията по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и придружителното писмо с изх. № СВ-DOC-5091/13.12.2018 год. (общо 8 страници) на 13.12.2018 год. на посочения в опаковката с офертата номер на факс: 032/969 281, като срокът от 5 работни дни за представяне на документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е до 20.12.2018 год.

Въпреки предоставената му възможност, участникът не е представил допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в нормативно определения срок – до 5 работни дни от датата на получаване на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

Извън нормативно определения срок в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в деловодството е постъпил, с пощенска пратка, запечатан плик, входящ с № CD-DOC-15227/21.12.2018 в 13:22 часа. Съгласно разписаното в нормата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи допълнителни документи в срок **до 5 работни дни** от получаване на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП. В този смисъл дори и допълнителните документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да са изпратени с пощенска пратка, от значение е датата на получаването им при възложителя, а не датата на пощенското клеймо. За да се обезпечи правилното прилагане на регламентираното в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП задължение на всеки участник и да се гарантира спазването на принципа на равнопоставеност, комисията реши, че не следва да отваря плика с водящ № CD-DOC-15227/21.12.2018, 13:22 часа, получен от „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД.

Въз основа на изложеното по-горе, на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 1 от ЗОП, както и чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД. Видно от първоначално декларираната информация и описанието на дейностите в еЕЕДОП, в Част IV, раздел В: Технически и професионални способности, поле „За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид“, участникът не отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор за технически и професионални способности, а именно, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил най-малко една дейност с предмет и обем, идентични и/или сходни с предмета на поръчката, а именно изграждане на ново и/или реконструкция и/или подмяна (демонтаж и монтаж) на съоръжение с ниво на напрежение 110 kV или по-високо с изолационна (дъгогасителна) среда елегаз, изпълнено за линейно присъединение в площадков енергиен обект (по смисъла на Закона за енергетиката) с ниво на напрежение 110 kV или по-високо.

Констатациите, мотивите и заключенията на комисията са изложени подробно в Протокол № 12/12.12.2018 г., както и в Протокол № 3/04.01.2019 г., приложени като неразделна част към настоящия доклад.

## 2.2. „НЕОПЕТ“ ООД поради следните причини и мотиви:

За участника „НЕОПЕТ“ ООД са налице обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 5, букви а) и б) от ЗОП и чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, които са посочени от възложителя в раздел III.1.4) от обявлението и раздел III.1, т. 3.1. и т. 3.6. от документацията за обществената поръчка като основания за отстраняване.

За участника „НЕОПЕТ“ ООД са налице основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, поради представяне пред възложител на обществена поръчка, вписана в Регистъра на АОП с № 01379-2018-0090, на документи с невярно съдържание – еЕЕДОП, декларация за извършено строителство и референция, свързани с удостоверяване съответствие с критериите за подбор. Обстоятелството – представяне на документи с невярно съдържание – еЕЕДОП, декларация за извършено строителство и референция, свързани с удостоверяване съответствието с критериите за подбор, е изложено в решение № МЕР-СТ-ЗАП-1495/25.09.2018г. на Ръководителя на Мрежови експлоатационен район „Стара Загора“ като пълномощник на Изпълнителния директор на „ЕСО“ ЕАД, взето въз основа на протоколите от работата на назначената комисия. Решение № МЕР-СТ-ЗАП-1495/25.09.2018г. и протоколите на комисията, назначена за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Ремонт на ОРУ 110 kV в п/ст „Чирпан“, са публикувани и достъпни на адрес: [https://webapps.eso.bg/zop\\_profile/page2.php?intNo=TIZKcVpJWtIXaitHQ3NwWGJJMDJLOUVRZVJMTXIFR2fYazd2QTdvZHNQWT0=](https://webapps.eso.bg/zop_profile/page2.php?intNo=TIZKcVpJWtIXaitHQ3NwWGJJMDJLOUVRZVJMTXIFR2fYazd2QTdvZHNQWT0=).

Решението № МЕР-СТ-ЗАП-1495/25.09.2018г. не е обжалвано, влязло е в сила, поради което името на дружеството фигурира в „Списък на стопанските субекти, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5“.

В същото време, както първоначално представеният еЕЕДОП, така и представеният еЕЕДОП на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са с невярно съдържание, свързано с липсата на основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „а“ от ЗОП. Декларираното от участника в еЕЕДОП за настоящата обществена поръчка, а именно че не е виновен за подаване на неверни данни при предоставянето на информацията, необходима за удостоверяване на липсата на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор, не съответства на действителната

фактическа обстановка, изложена във влязлото в сила решение № МЕР-СТ-ЗАП-1495/25.09.2018г., взето въз основа на протоколите от работата на комисията, които са публикувани на адрес: [https://webapps.eso.bg/zop\\_profile/page2.php?intNo=TIZKcVpJWtIXaitHQ3NwWGJJMDJLLOUVRZVJMTXIFR21Yazd2QTdvZHNQWT0=](https://webapps.eso.bg/zop_profile/page2.php?intNo=TIZKcVpJWtIXaitHQ3NwWGJJMDJLLOUVRZVJMTXIFR21Yazd2QTdvZHNQWT0=), и въз основа на които АОП вписва „НЕОПЕТ“ ООД в „Списък на стопанските субекти, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, буква "а" и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5".

По своята същност непосочването на действителната фактическа обстановка в съответната част на еЕЕДОП в настоящата обществена поръчка, попада и във фактическия състав на чл. 54, ал. 1, т. 5, буква "б" от ЗОП и също представлява самостоятелно правно основание за отстраняване на участника, тъй като не е предоставена изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване.

В документите и информацията (придружително писмо изх. № 18-267/19.12.2018 год. и еЕЕДОП), представени на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът е декларирал предсрочно прекратен договор № 0041-МЕР/10.05.2018 год. за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н, обособена позиция № 1 „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н“, сключен с „ЕСО“ ЕАД. В еЕЕДОП участникът е посочил следните мерки, които е предприел „Подадена жалба в КЗК и заведен иск в Административен съд. В процес на преговори с Възложителя относно прекратяване на Договора“.

Предвид необходимостта от аргументирана преценка за наличие на обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП за участника „Неопет“ ООД, комисията, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП изиска информация от Изпълнителния директор на „ЕСО“ ЕАД - възложител на обществената поръчка въз основа на която е сключен и предсрочно прекратен договор с № 0041-МЕР/10.05.2018 год.

Въз основа на документите по обявената от „ЕСО“ ЕАД квалификационна система, публикувани на адрес: [https://webapps.eso.bg/zop\\_profile/page2.php?intNo=VkZMa3MxdENmMIBidzYxZWFzdWdWZz09](https://webapps.eso.bg/zop_profile/page2.php?intNo=VkZMa3MxdENmMIBidzYxZWFzdWdWZz09) и в РОП, воден от АОП, под преписка № 01379-2017-0020; документите по проведената процедура на договаряне с предварителна покана за възлагане на обществена поръчка по създадената квалификационна система, с предмет „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н“; публикувани на адрес: [https://webapps.eso.bg/zop\\_profile/page2.php?intNo=RjcxMmZiUnRXWEg4N3c1WVRmSFRlQT09](https://webapps.eso.bg/zop_profile/page2.php?intNo=RjcxMmZiUnRXWEg4N3c1WVRmSFRlQT09);

фактическата обстановка и изведените правни изводи в решението на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) № 1208 от 25.10.2018 год., както и писмо изх. № ЦУ ЕСО 1155#1/11.02.2019 год. от Изпълнителния директор на „ЕСО“ ЕАД, комисията не приема посочените от участника в еЕЕДОП предприети мерки. В свое решение № 1208/25.10.2018 год. КЗК извежда правните изводи, че наведените в жалбата твърдения са неоснователни, предвид което последната следва да бъде оставена без уважение. Твърденията се отнасят до несъответствия на цифровите релейни защиты с техническите спецификации на възложителя, установени при приемните изпитвания по време на изпълнение на договора и са мотиви както за изключване на „Неопет“ ООД от създадената квалификационна система, така и за едностранно прекратяване от страна на „ЕСО“ ЕАД на договор № 0041-МЕР/10.05.2018 год. Решението на КЗК не е обжалвано в законоустановения срок и е влязло в сила. Както „Неопет“ ООД признава в придружителното писмо, представено с документите в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, не е предявил искова претенция спрямо възложителя по договора. Твърдението за водени преговори за извънсъдебно разрешаване на възникнал спор не се потвърждават от Възложителя. С писмо изх. № ЦУ ЕСО 1155#1/11.02.2019 год. Изпълнителният директор на „ЕСО“ ЕАД отрича да се водят каквито и да е преговори с „Неопет“ ООД по отношение на прекратения договор.

Предвид гореизложената информация за участника са налице основанията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП. Договор № 0041-МЕР/10.05.2018 год. е предсрочно прекратен от „ЕСО“ ЕАД поради виновно неизпълнение на договора от страна на „Неопет“ ООД – несъответствия на обявените технически характеристики на релейните защиты с техните действителни стойности и показатели, което се установява при проведените приемни изпитвания по време на изпълнение на договора. Изпълнената част от договора е 0 %, на Изпълнителя „Неопет“ ООД са наложени санкции – неустойки, съгласно договора, които са удържани от Възложителя, а видно от фактическата обстановка, тригодишният срок по чл. 57, ал. 3, т. 2 от ЗОП не е изтекъл.

Констатациите, мотивите и заключенията на комисията са изложени подробно в Протокол № 2/12.12.2018 г., Протокол № 3/04.01.2019 г., Протокол № 4/28.01.2019 год. и Протокол № 5/13.02.2019 год. приложени като неразделна част към настоящия доклад.

## VII. КЛАСИРАНЕ

Комисията класира участниците в съответствие с предварително обявения критерий „най-ниска цена“, както следва:

Първо място – ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“ с обща стойност 328 615,10 лв. без ДДС;  
Второ място - „МЕГА ЕЛ“ ЕООД с обща стойност 647 510,69 лв. без ДДС.

**VIII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ КЪМ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ВЪЗ ОСНОВА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОЦЕДУРАТА:**

Предвид извършеното класиране, комисията предлага на възложителя в съответствие с чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП да постанови решение за определяне на участника, класиран на първо място, за изпълнител на обществената поръчка и да сключи договор с него.

**ПРИЛОЖЕНИЯ, НЕРАЗДЕЛНА ЧАСТ ОТ ДОКЛАДА:**

1. Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП с участниците и подадените от тях оферти за участие;
2. Протокол № 1 от 23.11.2018 год. от публичното заседание по отваряне на получените опаковки с офертите на участниците;
3. Протокол № 2 от 12.12.2018 год., изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП;
4. Протокол № 3 от 04.01.2019 год.;
5. Протокол № 4 от 28.01.2019 год.;
6. Протокол № 5 от 13.02.2019 год.;
7. Протокол № 6 от 18.02.2019 год.

Настоящият доклад е съставен на 22.02.2019 г. от назначената комисия за провеждане на процедурата и се подписва от всичките ѝ членове на същата дата, както следва:

**Комисия:**

1. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Марияна Стойчева)

2. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Христо Чавдаров)

4. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Валентин Кръстев)

3. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Цветина Димитрова)

5. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Нинко Янев)

**ОСОБЕНИ МНЕНИЯ:**

Няма.



# Протокол

## ЗА

Участие по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на ЗОП с участниците и подадените от тях оферти за участие в открита процедура с реф. № РРС 18-111 и предмет: „Демонтаж на 17 броя стари прекъсвачи 110 kV ММО 110/1250/20 Y1 и монтаж на нови 17 броя елегазови прекъсвачи 110 kV АВВ LTB 145D1/B в разпределителни подстанции на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, получени до 16:30 часа на 22.11.2018 год.

N:	Номер:	От Дата :	Тип документ	Кореспондент:
1	CD-DOC-13813	22.11.2018 09:31	оферта	ОБЕДИНЕНИНЕ ДЗЗД“ЕИК ЕЛЕКТРА“
2	CD-DOC-13838	22.11.2018 13:08	оферта	Електролуks Табаков и синове ООД
3	CD-DOC-13841	22.11.2018 13:21	оферта	„МЕГА ЕЛ“ЕООД
4	CD-DOC-13846	22.11.2018 13:58	оферта	„Неопет“ООД

ПРЕДАЛ:

Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

*Р. Петрешикова*

23-11-2018

ПРИЕЛ:

Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

*М. Антонова*  
23.11.2018 г.



## ПРОТОКОЛ № 1

от публичното заседание по отваряне на получените опаковки с офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Демонтаж на 17 броя стари прекъсвачи 110 kV ММО 110/1250/20 Y1 и монтаж на нови 17 броя елегазови прекъсвачи 110 kV ABB LTB 145D1/B в разпределителни подстанции на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № PPC 18-111

На 23.11.2018 год. в 10:00 часа, след изтичане на срока за получаване на опаковките с офертите и на основание чл. 54 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), се събра комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8778/23.11.2018 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание чл. 103 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с Решение № PPC 18-111-1 от 15.10.2018 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за обявяване и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Демонтаж на 17 броя стари прекъсвачи 110 kV ММО 110/1250/20 Y1 и монтаж на нови 17 броя елегазови прекъсвачи 110 kV ABB LTB 145D1/B в разпределителни подстанции на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № PPC 18-111.

На основание чл. 37 от ЗОП, решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 15.10.2018 г. до Агенцията по обществени поръчки и са заведени на 18.10.2018 г. в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2018-0101. Във връзка с чл. 20, ал. 1 от ППЗОП обявлението е изпратено до Службата за публикации на ЕС чрез услугата „Електронен подател“ на АОП и е публикувано в Официалния вестник на ЕС на 18.10.2018 год. под № 2018/S 201-457494. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП решението за откриване, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие са публикувани в профила на купувача в самостоятелен раздел с № 105230 на 18.10.2018 г.

Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-8778/23.11.2018 год., е в състав:

Председател (и член): 1. Марияна Стойчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Христо Чавдаров – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Димитрова - юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Валентин Кръстев – главен инженер/превантивна поддръжка, Направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Нинко Янев – ръководител група Експлоатационна обслужване, Направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

Резервни членове:

1. Диана Анчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Анна Икономова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Теодора Ангелова - юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
5. Даниела Божикова – ръководител група Оперативно обслужване, Направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Красимир Димитров – ръководител отдел „Стратегическо планиране“, ДСПРМ, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

На основание чл. 54 от ППЗОП и Заповед № CD-ORD-8778/23.11.2018 год., комисията в състав: Марияна Стойчева, Христо Чавдаров, Цветина Димитрова, Валентин Кръстев и Нинко Янев, започна работа в 10:00 часа на 23.11.2018 г., след получаване на опаковките с офертите на участниците, предадени на председателя на комисията с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. Преди да започнат своята работа, членовете на комисията декларираха липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

На публичното заседанието на комисията при отварянето на получените опаковки с подадените оферти на участниците присъства Здравко Портев - упълномощен представител на участника Обединение ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“, който попълни списък на присъстващите и представи пълномощно в удостоверение на своята представителна власт.

В предварително указание в обявлението краен срок – 16:30 часа на 22.11.2018 г., в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени 4 (четири) броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх.№ CD-DOC-13813/22.11.2018 г., 09:31 часа – ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“ (участници в обединението са: „Променергомонтаж“ АД, „Електриксити“ ООД и „Интеркомплекс“ ООД);
2. Вх.№ CD-DOC-13838/22.11.2018 г., 13:08 часа – „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД;
3. Вх. № CD-DOC-13841/22.11.2018 г., 13:21 часа – „МЕГА ЕЛ“ ЕООД;
4. Вх.№ CD-DOC-13846/22.11.2018 г., 13:58 часа – „НЕОПЕТ“ ООД.

След като се увери, че опаковките с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

При отварянето на всяка запечатана, непрозрачна опаковка, комисията извърши следните действия:

1) На основание член 54, ал. 3 от ППЗОП оповести съдържанието на всяка опаковка и провери и установи наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Във връзка с действията по чл. 54, ал. 3 от ЗОП при отваряне на всяка опаковка комисията оповести, съдържанието ѝ, както и отвори и обяви съдържанието на всеки оптичен носител, съдържащ се в опаковката.

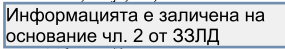
2) На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в техническото предложение, както и запечатания плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки един от участниците;

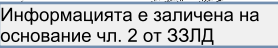
3) На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващия представител на участника Обединение ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“ да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници. Присъстващият представител на Обединение ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“ не се възползва от направеното предложение.

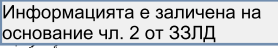
След като извърши всички предвидени действия в чл. 54, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, публичната част от заседанието на комисията приключи и присъстващото лице – упълномощеният представител на участника Обединение ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“, напусна заседателната зала.

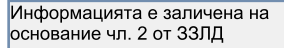
Комисията състави настоящия протокол на 23.11.2018 год. на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП. Настоящият протокол ще бъде приложен като неразделна част от доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, отразяващ резултатите от работата на комисията.

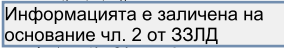
**Комисия:**

1.   
(Марияна Стойчева)

2.   
(Христо Чавдаров)

4.   
(Валентин Кръстев)

3.   
(Цветина Димитрова)

5.   
(Нинко Янев)

## ПРОТОКОЛ № 2

относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи от участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Демонтаж на 17 броя стари прекъсвачи 110 kV ММО 110/1250/20 Y1 и монтаж на нови 17 броя елегазови прекъсвачи 110 kV ABB LTB 145D1/B в разпределителни подстанции на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № РРС 18-111

### РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8778/23.11.2018 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание чл. 103 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с Решение № РРС 18-111-1 от 15.10.2018 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за обявяване и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Демонтаж на 17 броя стари прекъсвачи 110 kV ММО 110/1250/20 Y1 и монтаж на нови 17 броя елегазови прекъсвачи 110 kV ABB LTB 145D1/B в разпределителни подстанции на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № РРС 18-111.

На основание чл. 37 от ЗОП, решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 15.10.2018 г. до Агенцията по обществени поръчки и са заведени на 18.10.2018 г. в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2018-0101. Във връзка с чл. 20, ал. 1 от ППЗОП обявлението е изпратено до Службата за публикации на ЕС чрез услугата „Електронен подател“ на АОП и е публикувано в Официалния вестник на ЕС на 18.10.2018 год. под № 2018/S 201-457494. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП решението за откриване, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие са публикувани в профила на купувача в самостоятелен раздел с № 105230 на 18.10.2018 г.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-8778/23.11.2018 год. и на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисия в състав:

Председател (и член): 1. Марияна Стойчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Христо Чавдаров – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Димитрова - юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Валентин Кръстев – главен инженер/превантивна поддръжка, Направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Нинко Янев – ръководител група Експлоатационна обслужване, Направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

състави и подписа този протокол на 12.12.2018 год., който отразява констатациите относно наличието, редовността и съответствието на представените документи и информация в офертите на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

На основание чл. 54 от ППЗОП и Заповед № 8778/23.11.2018 год., комисията в състав: Марияна Стойчева, Христо Чавдаров, Цветина Димитрова, Валентин Кръстев и Нинко Янев, започна работа в 10:00 часа на 23.11.2018 г., след получаване на опаковките с офертите на участниците, предадени на председателя на комисията с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На публичното заседание на комисията при отварянето на получените опаковки с подадените оферти на участниците присъства Здравко Портев - упълномощен представител на участника Обединение ДЗЗД „ЕИК Електра“, който попълни списък на присъстващите и представи пълномощно в удостоверение на своята представителна власт.

В предварително указания в обявлението краен срок – 16:30 часа на 22.11.2018 г., в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени 4 (четири) броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх.№ CD-DOC-13813/22.11.2018 г., 09:31 часа – ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“ (участници в обединението са: „Променергомонтаж“ АД, ЕИК 115079353, „Електриксити“ ООД, ЕИК 131038943, и Интеркомплекс“ ООД, ЕИК 115096057) със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, район Южен, ул. "Кукленско шосе" № 40, тел/факс: 032/397 210, e-mail: office@pem.bg;
2. Вх.№ CD-DOC-13838/22.11.2018 г., 13:08 часа – „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, ЕИК 115812097, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, ул. „Седянка“ № 9, тел: 032/969 280, факс: 032/969 281, e-mail: ntelectrolux@abv.bg;

3. Вх. № CD-DOC-13841/22.11.2018 г., 13:21 часа – „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, ЕИК 130638700, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: с. Казичене, Столична община, ул. „Серафим Стоев“ № 8, тел.: 02/9750505, факс: 02/9751010, e-mail: office@megael.com, megael@megael.com;

4. Вх. № CD-DOC-13846/22.11.2018 г., 13:58 часа – „НЕОПЕТ“ ЕООД, ЕИК 201658836, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Стара Загора, ул. „Капитан Петко войвода“ № 6, тел: 042/959 565, факс: 042/230 744, e-mail: neopet@neopet-bg.com.

Действията на комисията на проведеното публично заседание по отваряне на офертите са отразени в Протокол № 1/23.11.2018 година.

## **РАЗДЕЛ II**

Комисията подробно разгледа представените от участниците документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и направи конкретни констатации, както следва:

**1. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника Обединение ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“.** Лицата, включени в обединението, са: „Променергомонтаж“ АД, „Електриксити“ ООД и „Интеркомплекс“ ООД.

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ четири броя Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид (еЕЕДОП) – от Обединение ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“, от „Променергомонтаж“ АД, от „Електриксити“ ООД и от „Интеркомплекс“ ООД; договор за създаване на обединение, както и документи по приложения опис във връзка с декларирани обстоятелства в еЕЕДОП-и.

Комисията констатира следното относно критерия за подбор годност:

От една страна, от информацията в еЕЕДОП-и на „Променергомонтаж“ АД – страна по договора за създаване на обединение и водещ съдружник съгласно него, и на „Интеркомплекс“ ООД – страна по договора за създаване на обединение и изпълнител на строително-монтажни работи съгласно него, както и при направената проверка в електронната страница на Камарата на строителите в България (КСБ), се установи, че двете дружества са вписани в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към КСБ за трета група - строежи от енергийната инфраструктура, за строежи минимум втора категория.

От друга страна, съгласно договора за създаване на обединението за дружеството „Електриксити“ ООД е посочено, че ще изпълнява строително-монтажни работи. В еЕЕДОП на „Електриксити“ ООД, в част II, раздел А, поле: „а) посочете ролята на икономическия оператор в групата.“ е уточнено „отговорник за конкретни задачи“, без същите да се уточняват. Но в еЕЕДОП не е декларирано вписване в ЦПРС към КСБ, като при направената проверка в електронната страница на КСБ комисията също не установи, че дружеството е вписано. Съгласно Закона за камарата на строителите, строителите, изпълняващи строежи от първа до пета категория по чл. 137, ал. 1 от Закона за устройство на територията или отделни видове строителни и монтажни работи, посочени в Националната класификация на икономическите дейности, позиция "Строителство", подлежат на вписване в ЦПРС. Съгласно чл. 59, ал. 6 от ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

На следващо място при попълване на Част III, раздел В от еЕЕДОП на лицата „Променергомонтаж“ АД, „Електриксити“ ООД и „Интеркомплекс“ ООД след отговорите на всеки от въпросите, а именно: „Икономическият оператор обявен ли е в несъстоятелност?“, „Икономическият оператор предмет ли е на производство по несъстоятелност или ликвидация?“, „Има ли икономическият оператор споразумение с кредиторите?“, „Намира ли се икономическият оператор в аналогична на несъстоятелност ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните закони и подзаконови актове?“, „Активите на икономическия оператор управляват ли се от ликвидатор или от съда?“ и „Стопанската дейност на икономическия оператор прекратена ли е?“, участниците са отбелязали, че тази информация НЕ е достъпна безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС. Съгласно разпоредбите на Част II, глава 17 и Част IV от Търговския закон посочената по-горе информация се съдържа в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, която е публичен и безплатен и по своето естество представлява база данни, поддържана в Република България, която е държава-членка на ЕС, във връзка с което посочената по-горе информация Е достъпна безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС.

Предвид изложеното комисията отбелязва като фактическа грешка отрицателния отговор на въпросите, посочени по-горе, която обаче не води до липси, непълноти или несъответствия по отношение на изискванията за лично състояние.

Предвид изложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участникът Обединение ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“ следва да представи:

- Ако участникът в обединението „Електриксити“ ООД ще изпълнява строителни дейности в настоящата поръчка, за които е необходимо вписване в ЦПРС - нов еЕЕДОП от „Електриксити“ ООД с попълнена информация в Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност, съобразно разпределението на участието на лицата в обединението при изпълнение на дейностите;

- **и/или** други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация относно разпределението на участието на лицата в обединението при изпълнение на дейностите.

## **2. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД:**

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ еЕЕДОП.

Комисията констатира следното:

1) Относно информацията за лично състояние, предоставена от участника в част III: Основания за изключване, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди:

Участникът е отговорил с отговор „Не“ на всички въпроси, отнасящи се до обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП. На следващия въпрос „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС?“ е отговорил, че тя е достъпна безплатно и е посочил електронен адрес на Министерството на правосъдието. Съгласно чл. 58, ал. 1, т. 1 от ЗОП за доказване на липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, при условията на чл. 67, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП, участниците представят като доказателство свидетелство за съдимост.

Участникът следва да има предвид, че съгласно чл. 5 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и чл. 35б от Наредба № 8 от 26.02.2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост, данните, свързани със съдимостта на физическото лице се установяват служебно и безплатно само от възложителите, които са органи на изпълнителната власт по смисъла на чл. 19 от Закона за администрацията, Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт. Възложителят „ЧЕЗ Разпределение България“ АД не е в категорията на тези възложители, поради което при условията на чл. 67, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП следва да изисква от участниците документа по чл. 58, ал. 1, т. 1 от ЗОП (свидетелството за съдимост) като доказателство за липса на основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП и декларирани от участника в ЕЕДОП.

Предвид изложеното комисията отбелязва като фактическа грешка положителния отговор на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС?“ и посочения електронен адрес на Министерството на правосъдието за безплатен достъп до декларираните обстоятелства, която обаче не води до липси, непълноти или несъответствия по отношение на изискванията за лично състояние.

2) При попълване на Част III, раздел В от еЕЕДОП след отговорите на всеки от въпросите, а именно: „Икономическият оператор обявен ли е в несъстоятелност?“, „Икономическият оператор предмет ли е на производство по несъстоятелност или ликвидация?“, „Има ли икономическият оператор споразумение с кредиторите?“, „Намира ли се икономическият оператор в аналогична на несъстоятелност ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните законови и подзаконови актове?“, „Активите на икономическия оператор управляват ли се от ликвидатор или от съда?“ и „Стопанската дейност на икономическия оператор прекратена ли е?“, участникът е отбелязал, че тази информация НЕ е достъпна безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС. Съгласно разпоредбите на Част II, глава 17 и Част IV от Търговския закон посочената по-горе информация се съдържа в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, който е публичен и безплатен и по своето естество представлява база данни, поддържана в Република България, която е държава-членка на ЕС, във връзка с което посочената по-горе информация Е достъпна безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС.

Предвид изложеното комисията отбелязва като фактическа грешка отрицателния отговор на въпросите, посочени по-горе, която обаче не води до липси, непълноти или несъответствия по отношение на изискванията за лично състояние.

3) В Част IV, раздел В: Технически и професионални способности, поле „За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид“ от еЕЕДОП, участникът е декларирал изпълнени дейности в рамките на два договора, за които комисията констатира следните несъответствия и непълноти:

3.1. Договорът с възложител „ЕСО“ ЕАД София е с датата на сключване 17.07.2013 год., с начална дата на изпълнение 17.07.2017 год. и крайна дата на изпълнение 27.01.2016 год. От описанието на дейностите комисията не може еднозначно и безспорно да установи, че са изпълнени дейности по изграждане на ново и/или реконструкция и/или подмяна (демонтаж и монтаж) на съоръжение с ниво на напрежение 110 kV или по-високо с изолационна (дъгогасителна) среда елегаз, изпълнено за линейно присъединение, каквото е изискването на възложителя.

3.2. Договор с възложител SEPS-Словашка електропреносна компания - от описанието на дейностите комисията не може еднозначно и безспорно да установи, че са изпълнени дейности по изграждане на ново и/или реконструкция и/или подмяна (демонтаж и монтаж) на съоръжение с ниво на напрежение 110 kV или по-високо с изолационна (дъгогасителна) среда елегаз, изпълнено за линейно присъединение, каквото е изискването на възложителя.

С оглед гореизложената непълнота на информацията в еЕЕДОП, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участникът „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД следва да представи нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, така че да докаже, че отговаря на поставения в обявлението и документацията критерий за подбор за технически и професионални способности, а именно, че за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил най-малко една дейност с предмет и обем, идентични и/или сходни с предмета на поръчката, а именно изграждане на ново и/или реконструкция и/или подмяна (демонтаж и монтаж) на съоръжение с ниво на напрежение 110 kV или по-високо с изолационна (дъгогасителна) среда елегаз, изпълнено за линейно присъединение в площадков енергиен обект (по смисъла на Закона за енергетиката) с ниво на напрежение 110 kV или по-високо, съгласно предварително определените и обявени условия на възложителя за участие в поръчката.

### **3. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД:**

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ еЕЕДОП.

Комисията установи следното:

1) На въпроса в част II на ЕЕДОП, раздел А, буква д) „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“ е маркиран отговор „Не“, което е в противоречие с декларираното обстоятелство в част III, раздел В, където участникът е потвърдил, че може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възложителя. Също така доколкото в Част VI „Заклучителни положения“ е упоменато, че „Икономическият оператор дава своето официално съгласие възлагащият орган или възложителят, посочен в Част I, да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в Част III и Част IV от настоящия Единен европейски документ за обществени поръчки, за целите на обществената поръчка, посочена в Част I“, то негативният отговор на въпроса, посочен в Част II, буква д), води до несъответствие на декларираното в Част II, Раздел А, буква д) от еЕЕДОП с упоменатото в Част VI на същия документ.

При подписването на договор за обществена поръчка, съгласно чл. 67, ал. 6 от ЗОП, участникът, определен за изпълнител, следва да предостави доказателства за липсата на основания за отстраняване, каквито са и обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, посочени от възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка. В чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОП са посочени доказателствата, с които участникът следва да докаже липсата на задължителните основания за отстраняване от процедурата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП и това са именно удостоверения за липса на съответните задължения, издадени от органите по приходите и от общината по седалище на възложителя и на участника.

2) Относно информацията в Част IV, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП:

2.1. Деклариран са общо десет лица, които ще изпълняват строителството, с пета или четвърта квалификационна група по безопасност при работа в електрическите уредби и мрежи (въпреки че участникът ги е номерирал погрешно от № 1 до № 11, като е пропуснал № 7). От тях само три лица притежават валидни към датата на подаване на офертата удостоверения за пета квалификационна група по безопасност при работа в електрически уредби и мрежи съгласно Правилника за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи (ПБЗРЕУЕТЦЕМ). За останалите седем лица участникът е посочил срок на валидност, както следва: за лицето под № 2 удостоверението е валидно до 03.06.2018 год., а за лицата под № 4, 6, 8, 9, 10 и 11 удостоверенията са валидни до 18.09.2018 год. Следователно участникът е декларирал, че при изпълнение на поръчката ще вземат участие лица, които не е ясно дали към датата на подаване на офертата притежават посочената квалификационна група по безопасност при работа в електрически уредби и мрежи, а именно лицата под № 2, 4, 6, 8, 9, 10 и 11.

Въпреки че участникът съответства на поставения критерий за подбор да разполага с минимум едно лице, притежаващо пета квалификационна група по безопасност при работа в електрически уредби и мрежи и минимум две лица, притежаващи минимум четвърта квалификационна група по безопасност при работа в електрически уредби и мрежи, следва да изясни информацията относно участието на лицата с изтекъл срок на валидност на удостоверенията за квалификационна група по безопасност при работа в електрически уредби и мрежи съгласно ПБЗРЕУЕТЦЕМ, които ще вземат участие в изпълнението на поръчката.

2.2. Декларирани са две лица – Р. Радославов и Т. Николов, които притежават едновременно сертификат за работа с флуорсъдържащи парникови газове за електрическа комутационна апаратура и пета квалификационна група съгласно ПБЗРЕУЕТЦЕМ. Комисията констатира, че за тези две декларирани лица не е попълнена изискваща се информация за всяко лице, притежаващо сертификат за работа с флуорсъдържащи парникови газове съгласно Наредба № 1/17.02.2017 год., а именно - номер на документа и датата на издаването му.

С оглед гореизложеното несъответствие и липсваща информация в ЕЕДОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участникът „МЕГА ЕЛ“ ЕООД следва да представи нов еЕЕДОП със съответната изискуема информация и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да докаже че отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, посочени в обявлението и документацията за участие.

#### **4. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „НЕОПЕТ“ ЕООД:**

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ еЕЕДОП.

Комисията установи следното:

1) В част III: Основания за изключване, раздел В от ЕЕДОП, поле „Предсрочно прекратяване на договор и налагане на обезщетения или други подобни санкции“, на въпроса: „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“ е посочен отговор „Да“. В следващото поле „Моля, опишете подробно“ участникът е посочил следното: „Договор за доставка на цифрови релейни защиты с ЕСО ЕАД, прекратен неправомерно“.

На следващия въпрос „Предприели ли сте мерки, с които да докажете своята надеждност („реабилитиране по своя инициатива“), е посочен отговор „Да“. В следващото поле „Моля, опишете подробно“ участникът е посочил: „Подадена жалба в КЗК и заведен иск в Административен съд“.

Въпросът в еЕЕДОП, на който е отговорил участникът „НЕОПЕТ“ ЕООД, следва да се разглежда в контекста на ЗОП и по-точно на обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, които са посочени от възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка, а именно да е доказано, че участникът е виновен за неизпълнение на договор за обществена поръчка или на договор за концесия за строителство или за услуга, довело до предсрочното му прекратяване, изплащане на обезщетения или други подобни санкции, с изключение на случаите, когато неизпълнението засяга по-малко от 50 на сто от стойността или обема на договора.

Видно от декларираната информация в еЕЕДОП, за предсрочно прекратения договор не са посочени никакви данни – например номер и дата на сключване на договора, стойност на договора, процент или сума на неизпълнение от стойността или обема на договора, дата на прекратяване, дължат ли се или изплатени ли са обезщетения или други подобни санкции. Предвид предоставената от участника информация и предвид положителния отговор на горепосочения въпрос в еЕЕДОП, който се разглежда в контекста на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, комисията би следвало да приеме, че за участника са налице обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, които са посочени от възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка.

В офертата липсват приложени доказателства за надеждност за предприетите от участника мерки. Посочената от участника информация в еЕЕДОП не е ясна и конкретна във връзка предприетите от него мерки за надеждност. Съгласно предварително обявеното в т. 2.2.3. Документи за доказване на предприетите мерки за надеждност, когато е приложимо, от част III.2. УКАЗАНИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ от документацията за обществената поръчка, когато за участника е налице някое от основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП или посочените от възложителя основания по чл. 55, ал. 1 от ЗОП и преди подаването на офертата той е предприел мерки за доказване на надеждност по чл. 56 от ЗОП, следва да представи като доказателства за надеждност нотариално заверени копия на документите, изброени в точки а), б) и в) във връзка с чл. 56 от ЗОП и чл. 45 от ППЗОП.

2) При попълване на Част III, раздел В от еЕЕДОП след отговорите на всеки от въпросите, а именно: „Икономическият оператор обявен ли е в несъстоятелност?“, „Икономическият оператор предмет ли е на производство по несъстоятелност или ликвидация?“, „Има ли икономическият оператор споразумение с кредиторите?“, „Намира ли се икономическият оператор в аналогична на несъстоятелност ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните закони и подзаконови актове?“, „Активите на икономическия оператор управляват ли се от ликвидатор или от съда?“ и „Стопанската дейност на икономическия оператор прекратена ли е?“, участникът е отбелязал, че тази информация НЕ е достъпна безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС. Съгласно разпоредбите на Част II, глава 17 и Част IV от Търговския закон посочената по-горе информация се съдържа в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, който е публичен и безплатен и по своето естество представлява база данни, поддържана в Република България, която е държава-членка на ЕС, във връзка



с което посочената по-горе информация Е достъпна безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС.

Предвид изложеното комисията отбелязва като фактическа грешка отрицателния отговор на въпросите, посочени по-горе, която обаче не води до липси, непълноти или несъответствия по отношение на изискванията за лично състояние.

3) В Част IV, раздел В: Технически и професионални способности, поле „За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид“ от еЕЕДОП, участникът е декларирал изпълнени дейности, за които комисията констатира следните несъответствия и непълноти:

3.1. Относно „Строително-монтажни работи на подстанция № 6, находяща се на територията на Мини Марица Изток.....“ с възложител Строителство и монтаж ООД - от описанието на дейностите комисията не може еднозначно и безспорно да установи, че са изпълнени дейности по изграждане на ново и/или реконструкция и/или подмяна (демонтаж и монтаж) на съоръжение с ниво на напрежение 110 kV или по-високо с изолационна (дъгогасителна) среда елегаз, изпълнено за линейно присъединение, каквото е изискването на възложителя.

3.2. Относно „Модернизация (Ретрофит) на подстанция „Долна Митрополия“ 110/20kV.....“ с възложител ЧЕЗ Разпределение България АД и посочена крайна дата на изпълнение 29.11.2018 год. – предметът на договора не обхваща монтаж или демонтаж на съоръжения с изолационна (дъгогасителна) среда елегаз, а към датата на изготвяне на настоящия протокол изпълнителят не е завършил всички СМР и не е провеждана приемателна комисия.

4) В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности от ЕЕДОП, поле „Образователна и професионална квалификация“ са посочени имената на седем лица, за едно от които е записано „флуорсъдържащи парникови газове“, а за останалите шест лица квалификационната група по безопасност. Комисията констатира, че за декларираните лица не е попълнена изискваща се информация - номер на документа, дата на издаване на документа и/или срокът му на валидност.

5) В Част IV: Критерии за подбор, раздел Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, е посочен отговор „Да“ на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“

На въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС?“ лицето е дало отговор „Не“.

От така посочената информация комисията не може еднозначно да установи дали участникът прилага система за управление на качеството, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001:2008 или БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен, с обхват /сфера на дейност/, относим към предмета на поръчката. Не е посочена изискваща се информация, а именно в случай че не се предоставя безплатен достъп до информацията за сертификата, се посочва сертификатът, обхватът и срокът му на валидност. Също така не е приложено копие на самия сертификат, от което комисията да се запознае с тези данни.

С оглед гореизложената липсваща или непълна информация, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участникът „НЕОПЕТ“ ЕООД следва да представи:

- нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, във връзка с констатациите на комисията относно съответствието с изискванията за лично състояние и критериите за подбор за технически и професионални способности;

- нотариално заверени копия на документи за доказване на предприетите мерки за надеждност по чл. 56 от ЗОП ако е налице посоченото от възложителя основание по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

### **РАЗДЕЛ III**

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол участниците, по отношение на които е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в запечатана непрозрачна опаковка с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Демонтаж на 17 броя стари прекъсвачи 110 kV ММО 110/1250/20 Y1 и монтаж на нови 17 броя елегазови прекъсвачи 110 kV АВВ LTV 145D1/B в разпределителни подстанции на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № РРС 18-111“. Съгласно документацията за обществената поръчка ЕЕДОП се представя в електронен вид (еЕЕДОП), изготвен по един от начините, посочени в документацията. Опаковките следва да се представят в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение

България” АД на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе” № 159, БенчМарк Бизнес център, не по-късно от 16:30 часа на деня, в който изтича 5-дневният срок.

Срокът е определен в работни дни и се брои от първия работен ден, следващ деня на получаване на настоящия протокол.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящият протокол се изпраща до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

**Комисия:**

1. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Марияна Стойчева)

2. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Христо Чавдаров)

4. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Валентин Кръстев)

3. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Цветина Димитрова)

5. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Нинко Янев)

### ПРОТОКОЛ № 3

с констатации относно допълнително представените документи на основание чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки от участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Демонтаж на 17 броя стари прекъсвачи 110 kV ММО 110/1250/20 Y1 и монтаж на нови 17 броя елегазови прекъсвачи 110 kV ABB LTB 145D1/B в разпределителни подстанции на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № РРС 18-111

Днес, 04.01.2019 год., се събра комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-8778/23.11.2018 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в състав: Марияна Стойчева, Христо Чавдаров, Цветина Димитрова, Валентин Кръстев и Нинко Янев.

На основание чл. 54, ал. 8 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), протоколът с констатациите относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи от участниците в откритата процедура, е изпратен с писмо изх. № СВ-ДОС-5091/13.12.2018 г. до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача – 13.12.2018 г. Всички участници са получили протокола и придружителното писмо – общо 8 страници, на същата дата 13.12.2018 г. на посочения номер на факс в офертите им.

В съответствие с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и в указания в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП срок от 5 работни дни, участниците - Обединение ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“, „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД и „НЕОПЕТ“ ЕООД, от които се изискват нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, следва да ги представят в деловодството на Възложителя, в запечатана опаковка в срок до 16:30 часа на 20.12.2018 г.

I. От получения от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД протокол с документите по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура с реф. № РРС 18-111, получени до 16:30 часа на 20.12.2018 год., е видно, че в определения срок са постъпили запечатани опаковки с документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, както следва:

- С вх.№ CD-ДОС-15042/18.12.2018 г., 09:54 часа, от участника ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“;
- С вх.№ CD-ДОС-15124/19.12.2018 г., 12:20 часа, от участника „НЕОПЕТ“ ООД;
- С вх.№ CD-ДОС-15205/20.12.2018 г., 16:21 часа, от участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията отвори запечатаните опаковки и разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към лично състояние и критериите за подбор. Трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се във всяка запечатана опаковка.

Комисията установи следното:

1. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“ е представил с придружително писмо анекс № 1 към договор за създаване на обединение гражданско дружество по смисъла на Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), съгласно който, предвид допуснатата техническа грешка, се променя клаузата в договора за създаване на обединение относно ангажиментите на страните по договора. За „Електриксити“ ООД като страна по договора за създаване на обединение отпада като ангажимент изпълнение на електро-монтажни дейности и строително-монтажни работи.

2. Участникът „НЕОПЕТ“ ООД е представил с придружително писмо оптичен носител (CD) с нов еЕЕДОП, подписан с електронен подпис, и копие на референция.

Относно участника комисията установи следното:

2.1. На 19.12.2018 год. в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки (АОП) в раздел „Образци и списъци“, част „Списък на стопанските субекти, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, буква "а" и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5“, за дружеството „НЕОПЕТ“ ООД е публикувана информация за извършено нарушение, а именно представяне на документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване съответствие с критериите за подбор в обществена поръчка, вписана в регистъра на АОП под № 01379-2018-0090. Обстоятелството е установено с влязъл в сила акт, а именно Решение № МЕР-СТ-ЗАП-1495/25.09.2018г., като срокът, за който се прилага основаниято за отстраняване, е до 08.10.2021 год.

В същото време, както в първоначално представения еЕЕДОП, така и в представения еЕЕДОП на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в Част III: Основания за изключване, Раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, поле „Подаване на неверни данни, укриване на информация, непредставяне на придружаващи документи и получаване на

поверителна информация във връзка с процедурата“ на въпроса „Икономическият оператор извършил ли е някои от следните действия:

- а) Виновен е за подаване на неверни данни при предоставянето на информацията, необходима за удостоверяване на липсата на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор,
- б) Укрил е такава информация,
- в) Не е могъл без забавяне да предостави съответните документи, изисквани от възлагащия орган или възложителя, и
- г) Опитал се е да упражни неправомерно влияние върху процеса на вземане на решения от възлагащия орган или възложителя, да получи поверителна информация, която може да му даде неоправдани предимства в процедурата за възлагане на обществена поръчка, или да предостави поради небрежност подвеждаща информация, която може да окаже съществено влияние върху решения по отношение на изключването, подбора или възлагането?“,

участникът „НЕОПЕТ“ ООД е посочил отговор „Не“.

Комисията се запозна с информацията в „Списък на стопанските субекти, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, буква "а" и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5“, както и с решение № МЕР-СТ-ЗАП-1495/25.09.2018г., с одобрения от възложителя протокол на комисията, назначена за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Ремонт на ОРУ 110 kV в п/ст „Чирпан“ и приложенията към него, които са публикувани и достъпни на адрес: [https://webapps.eso.bg/zop\\_profile/page2.php?intNo=TIZKcVpJWtIXaitHQ3NwWGJJMDJLOUVRZVJMTXIFR21Yazd2QTdvZHNQWT0=](https://webapps.eso.bg/zop_profile/page2.php?intNo=TIZKcVpJWtIXaitHQ3NwWGJJMDJLOUVRZVJMTXIFR21Yazd2QTdvZHNQWT0=).

Видно от изложените факти в информацията, публикувана от АОП, в решение № МЕР-СТ-ЗАП-1495/25.09.2018г. и публикуваните протоколи от работата на комисията, „НЕОПЕТ“ ООД е декларирал невярна информация в еЕЕДОП и в представената декларация за едно извършено строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката, и е представил документ (референция за декларираното строителство), свързан с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор, за които назначената комисия за разглеждане оценка и класиране на подадените оферти в процедурата е установила, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и с писма изх. № СЗ-ПМО-719/03.08.2018 год. и вх. № СЗ-ПМО-218/13.08.2018 год. от „Мини Марица Изток“ ЕАД, че са документи с невярно съдържание. Установено е, че издателят на представената референция, а не „НЕОПЕТ“ ООД, е изпълнител на декларираното от „НЕОПЕТ“ ООД изпълнено строителство във връзка с поставените в обществената поръчка критерии за подбор. Видно от представените пред АОП доказателства и при проверка в електронната система на Комисията за защита на конкуренцията, „НЕОПЕТ“ ООД не е обжалвало отстраняването си с решение № МЕР-СТ-ЗАП-1495/25.09.2018г., в което са изложени констатациите, че не отговаря на критерия за подбор, поради установените факти, че не е извършил декларираното строителство, а работите по него са изпълнени от издателя на референцията, а не от „НЕОПЕТ“ ООД. Решение № МЕР-СТ-ЗАП-1495/25.09.2018г. е получено от „НЕОПЕТ“ ООД на 25.09.2018 год., не е обжалвано, поради което същото се явява акт, влязъл в сила.

След анализ на фактите комисията счита, че за участника са налице основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, поради представяне пред възложител на обществена поръчка, вписана в Регистъра на АОП с № 01379-2018-0090, на документи с невярно съдържание – еЕЕДОП, декларация за извършено строителство и референция, свързани с удостоверяване съответствие с критериите за подбор. Обстоятелството – представяне на документи с невярно съдържание – еЕЕДОП, декларация за извършено строителство и референция, свързани с удостоверяване съответствие с критериите за подбор, е изложено в решение № МЕР-СТ-ЗАП-1495/25.09.2018г., взето въз основа на протоколите от работата на назначената комисия. Решението № МЕР-СТ-ЗАП-1495/25.09.2018г. не е обжалвано, влязло е в сила, поради което името на дружеството фигурира в „Списък на стопанските субекти, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, буква "а" и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5“.

В тази връзка комисията счита, че представеният еЕЕДОП в настоящата обществена поръчка, е с невярно съдържание, свързано с липсата на основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „а“ от ЗОП, които са изложени в одобрената от възложителя документация и в обявлението за обществената поръчка – т. III.1.4), като основания за отстраняване. Декларираното от участника в еЕЕДОП за настоящата обществена поръчка, а именно че не е виновен за подаване на неверни данни при предоставянето на информацията, необходима за удостоверяване на липсата на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор, не съответства на действителната фактическа обстановка, изложена във влязлото в сила решение № МЕР-СТ-ЗАП-1495/25.09.2018г., взето въз основа на протоколите от работата на комисията, които са публикувани на адрес: [https://webapps.eso.bg/zop\\_profile/page2.php?intNo=TIZKcVpJWtIXaitHQ3NwWGJJMDJLOUVRZVJMTXIFR21Yazd2QTdvZHNQWT0=](https://webapps.eso.bg/zop_profile/page2.php?intNo=TIZKcVpJWtIXaitHQ3NwWGJJMDJLOUVRZVJMTXIFR21Yazd2QTdvZHNQWT0=), и въз основа на които АОП вписва „НЕОПЕТ“ ЕООД в „Списък на стопанските субекти, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, буква "а" и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5“.

По своята същност непосочването на действителната фактическа обстановка в съответната част на еЕЕДОП в настоящата обществена поръчка, попада и във фактическия състав на чл. 54, ал. 1, т. 5, буква "б" от ЗОП и също представлява самостоятелно правно основание за отстраняване на участника, тъй като не е предоставена изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване.

Предвид гореизложеното е налице несъответствие на участника с изискванията към личното състояние по чл. 54, ал. 1, т. 5, букви а) и б) от ЗОП, посочени в обявлението за обществената поръчка – т. III.1.4). и в одобрената от възложителя документация, което не може да бъде преодоляно чрез представяне на нов еЕЕДОП по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

2.2. Във връзка с изложеното от комисията в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП относно информацията, попълнена от участника в първоначално представения еЕЕДОП, част III: Основания за изключване, раздел В, поле „Предсрочно прекратяване на договор и налагане на обезщетения или други подобни санкции“, комисията констатира следното:

- В допълнително представения еЕЕДОП на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е посочил отново отговор „Да“ на въпроса: „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“. В следващото поле „Моля, опишете подробно“ участникът е посочил същата информация: „Договор за доставка на цифрови релейни защиты с ЕСО ЕАД, прекратен неправомерно“. На следващия въпрос „Предприели ли сте мерки, с които да докажете своята надеждност („реабилитиране по своя инициатива“), е посочен отговор „Да“. В следващото поле „Моля, опишете подробно“ участникът е посочил: „Подадена жалба в КЗК и заведен иск в Административен съд. В процес на преговори с Възложителя относно прекратяване на Договора“. Не е посочен конкретен иск, който е предявен, входящ номер на искова молба, образувано производство, етап, на който се намира. Не е посочена повече информация относно преговорите с възложителя на прекратения договор, въпросите/обстоятелствата, по които се водят преговори, на какъв етап са, очаквана дата за постигане на споразумение.

- В придружителното си писмо (изх. № 18-267/19.12.2018 год.) участникът е конкретизирал информацията за предсрочно прекратения договор. Посочил е: договор № 0041-МЕР/10.05.2018 год. за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н, обособена позиция № 1 „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н“; обща стойност на договора в размер на 445 800 лева без ДДС, като същия включва доставка на стоки, извършване на приемни изпитания и провеждане на обучение на служители на Възложителя; договорът е прекратен неправомерно поради твърдяно от възложителя пълно неизпълнение от страна на изпълнителя. Участникът посочва, че във връзка с прекратения договор дружеството е отстранено и от квалификационната система с предмет „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н“. Решението за отстраняване е обжалвано от страна на участника, като иницирираното производство е приключило с Решение № 1208 от 25.10.2018 год. на КЗК по преписка № КЗК-823/17.09.2018 год. Според участника същото обаче не касае по същество изпълнението, респ. прекратяването на сключения договор № 0041-МЕР/10.05.2018 год. между „ЕСО“ ЕАД и „Неопет“ ООД. С оглед изложената информация, участникът счита, че не е налице основанието по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, доколкото не е доказано виновно поведението от страна на „Неопет“ ООД, довело до предсрочно прекратяване на договора, тъй като не попада в обхвата на контрола, упражняван от КЗК.

От друга страна, в придружителното си писмо (изх. № 18-267/19.12.2018 год.) участникът посочва, че към настоящия момент „Неопет“ ООД не е предявил искова претенция спрямо „ЕСО“ ЕАД за установяване на действителното фактическо положение по отношение прекратяването на посочения договор, което като информация противоречи на посочените мерки в еЕЕДОП - заведен иск в Административен съд. Уточнено е че не е заведена искова претенция спрямо „ЕСО“ ЕАД, тъй като страните са в процес на преговори за извънсъдебно разрешаване на възникналия спор. Не са посочени подробности относно водените преговори, нито на какъв етап са. Не са представени доказателства за надеждност по чл. 56 от ЗОП.

Предвид противоречия между информацията в еЕЕДОП и придружителното писмо, необходимост от повече време за запознаване и анализ на обстоятелствата по конкретно посочения предсрочно прекратен договор № 0041-МЕР/10.05.2018 год., производството по преписка № КЗК-823/17.09.2018 год. и решение № 1208 от 25.10.2018 год. на КЗК, комисията реши на следващо заседание да обсъди наличната информация и публично достъпните документи.

3. Участникът „МЕГА ЕЛ“ ЕООД е представил с придружително писмо оптичен носител (CD) с нов еЕЕДОП, подписан с електронен подпис със съответната изискуема информация съгласно протокол № 2 на комисията. Комисията констатира, че в Част IV, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП е декларирано ново лице – И.Данаилов, притежаващо сертификат за работа с флуорсъдържащи парникови газове съгласно Наредба № 1/17.02.2017 год., като са посочени номер на документа и датата на издаването му - 055/27.04.2017 год.

Комисията извърши проверка в електронната страница на Българската браншова камара на енергетиците (ББКЕ), която съгласно чл. 18 от Наредба № 1/17.02.2017 год., издава документите за правоспособност за работа с флуорсъдържащи парникови газове за електрическа комутационна апаратура, и не откри деклариранията от всички участници информация за издадени документи за правоспособност на съответните физически лица. В тази връзка комисията реши председателят ѝ да направи писмено запитване към ББКЕ дали са издадени валидни документи за правоспособност (сертификати) за работа с флуорсъдържащи парникови газове за електрическа комутационна апаратура, на съответните физически лица, декларирани от участниците.

II. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП – 16:30 часа на 20.12.2018 год., в деловодството не са постъпили документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от участника „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД. Участникът е получил протокола на комисията по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и придружителното писмо с изх. № СВ-ДОС-5091/13.12.2018 год. (общо 8 страници) на 13.12.2018 год. на посочения в опаковката с офертата номер на факс: 032/969 281, като срокът от 5 работни дни за представяне на документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е до 20.12.2018 год.

На 21.12.2018 год. в 13:22 часа в деловодството е постъпил запечатан плик, входящ с № CD-DOC-15227/21.12.2018. Пликът пристига с пощенска пратка в деловодството на 21.12.2018 год., което е извън нормативно определен срок в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. Съгласно разписаното в нормата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи допълнителни документи в срок **до 5 работни дни** от получаване на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП. В този смисъл дори и допълнителните документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да са изпратени с пощенска пратка, от значение е датата на получаването им при възложителя, а не датата на пощенското клеймо. За да се обезпечи правилното прилагане на регламентираното в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП задължение на всеки участник и да се гарантира спазването на принципа на равнопоставеност, комисията реши, че не следва да отваря плика с водещ № CD-DOC-15227/21.12.2018, 13:22 часа, получен от „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД.

В протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП за участника е констатирана несъответстваща и непълна информация за съответствие с критерия за подбор да е изпълнил за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, дейности с предмет и обем, идентични и/или сходни с предмета на поръчката, а именно:

1. Договорът с възложител „ЕСО“ ЕАД София е с датата на сключване 17.07.2013 год., с начална дата на изпълнение 17.07.2017 год. и крайна дата на изпълнение 27.01.2016 год. От описанието на дейностите комисията не може еднозначно и безспорно да установи, че са изпълнени дейности по изграждане на ново и/или реконструкция и/или подмяна (демонтаж и монтаж) на съоръжение с ниво на напрежение 110 kV или по-високо с изолационна (дъгогасителна) среда елегаз, изпълнено за линейно присъединение, каквото е изискването на възложителя.

2. Договор с възложител SEPS-Словашка електропреносна компания - от описанието на дейностите комисията не може еднозначно и безспорно да установи, че са изпълнени дейности по изграждане на ново и/или реконструкция и/или подмяна (демонтаж и монтаж) на съоръжение с ниво на напрежение 110 kV или по-високо с изолационна (дъгогасителна) среда елегаз, изпълнено за линейно присъединение, каквото е изискването на възложителя.

Предвид изложеното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от участника е изискано да представи нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, така че да докаже, че отговаря на поставения в обявлението и документацията критерий за подбор за технически и професионални способности, а именно, че за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил най-малко една дейност с предмет и обем, идентични и/или сходни с предмета на поръчката, а именно изграждане на ново и/или реконструкция и/или подмяна (демонтаж и монтаж) на съоръжение с ниво на напрежение 110 kV или по-високо с изолационна (дъгогасителна) среда елегаз, изпълнено за линейно присъединение в площадков енергиен обект (по смисъла на Закона за енергетиката) с ниво на напрежение 110 kV или по-високо, съгласно предварително определените и обявени условия на възложителя за участие в поръчката.

Въпреки предоставената му възможност, участникът не е представил допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в нормативно определения срок – до 5 работни дни от датата на получаване на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

Комисията счита и видно от първоначално деклариранията информация и описанието на дейностите в еЕЕДОП, в Част IV, раздел В: Технически и професионални способности, поле „За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид“, участникът не отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор за технически и професионални способности, а именно, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил най-малко една дейност с предмет и обем, идентични и/или сходни с предмета на поръчката, а именно изграждане на ново и/или реконструкция и/или подмяна (демонтаж и монтаж) на съоръжение с ниво на напрежение 110 kV или по-високо с изолационна (дъгогасителна) среда елегаз, изпълнено за линейно присъединение в

площадков енергиен обект (по смисъла на Закона за енергетиката) с ниво на напрежение 110 kV или по-високо.

На основание чл. 56, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията реши да не разглежда техническото предложение и да не отвори ценовото предложение на „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, тъй като за него е приложимо основанието за отстраняване по чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП.

Комисията състави настоящия протокол на 04.01.2019 год. на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП. Настоящият протокол ще бъде приложен като неразделна част от доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, отразяващ резултатите от работата на комисията.

**Комисия:**

1. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Марияна Стойчева)

2. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Христо Чавдаров)

4. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Валентин Кръстев)

3. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Цветина Димитрова)

5. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Нинко Янев)



#### ПРОТОКОЛ № 4

с констатациите относно разглеждане на информацията, изисквана на основание чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) и взетите решения относно допълнително представените документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Демонтаж на 17 броя стари прекъсвачи 110 kV ММО 110/1250/20 Y1 и монтаж на нови 17 броя елегазови прекъсвачи 110 kV ABB LTB 145D1/B в разпределителни подстанции на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № PPC 18-111

Днес, 28.01.2019 год., се събра комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-8778/23.11.2018 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в състав: Марияна Стойчева, Христо Чавдаров, Цветина Димитрова, Валентин Кръстев и Нинко Янев. Комисията се запозна с получената информация от Българската браншова камара на енергетиците (ББКЕ), изисквана на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, и продължи работата си с обсъждане на допълнително представената информация от участника „Неопет“ ООД в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и публично достъпните документи, отнасящи се до предсрочно прекратения договор, в следния ред:

I. Предвид, че в електронната страница на ББКЕ липсва информация за издадени документи за правоспособност за работа с флуорсъдържащи парникови газове за електрическа комутационна апаратура на физическите лица, декларирани от всички участници, на основание чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), с писмо изх. № СВ-ДОС-106/09.01.2019 год., председателят на комисията е направил запитване до ББКЕ. На електронната поща на председателя е получен отговор от организационния секретар на ББКЕ, с който се потвърждават издадените документи за правоспособност на всички лица и е изпратен последен актуализиран списък на регистъра с издадените документи за правоспособност към 29.11.2018 год.

II. Комисията продължи работата си като обсъди информацията, предоставена от „Неопет“ ООД в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, и публично достъпните документи – обявление за приключване на договор за обществена поръчка, вписано в регистъра на обществените поръчки, воден от АОП, по партида № 01379-2017-0020, решение на КЗК № 1208 от 25.10.2018 год. по преписка № КЗК-823/17.09.2018 год.


След анализ на информацията и констатирани противоречия между еЕЕДОП и придружителното писмо от „Неопет“ ООД и предвид липса на подробности относно водените преговори между „ЕСО“ ЕАД и „Неопет“ ООД за извънсъдебно разрешаване на възникналия спор, както и необходимостта от аргументирана преценка за наличие на обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП за участника „Неопет“ ООД, комисията реши на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, да изиска информация от Изпълнителния директор на „ЕСО“ ЕАД - възложител на обществената поръчка въз основа на която е сключен и предсрочно прекратен договор с № 0041-MEP от 10.05.2018 год., по следните въпроси:

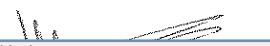
1. Коя от страните е иницирала предсрочното прекратяване на договора и чия е вината за това;
2. В случай че предсрочното прекратяване е иницирано от „ЕСО“ ЕАД по вина на „НЕОПЕТ“ ООД, по какви причини и с какви доказателства е извършено това, евентуално публикувани ли са те и къде, ако тяхното публикуване е задължително;
3. Каква е общата стойност на извършените плащания по договор № 0041-MEP от 10.05.2018 год. от страна на възложителя в полза на изпълнителя или какво е процентното съотношение на изпълнените и приети като качествени доставки по предмета на договора, спрямо общия негов обем или стойност;
4. В случай че предсрочното прекратяване е по вина на изпълнителя „НЕОПЕТ“ ООД – дължат ли се неустойки, обезщетения или други подобни санкции от страна на изпълнителя по договора, и ако да, те платени ли са от изпълнителя или удържани от възложителя;
5. Предявени ли са съдебни искиове от страна на изпълнителя „НЕОПЕТ“ ООД във връзка с прекратения договор, и ако има, на какъв етап са;
6. Водят ли се преговори между възложителя и изпълнителя за извънсъдебно разрешаване на споровете по прекратения договор и ако се водят, на какъв етап са?


Комисията реши чрез председателя си да отпрати горепосочените въпроси към Изпълнителния директор на „ЕСО“ ЕАД и да се събере на следващо заседание след получаване на писмен отговор.


Комисията състави настоящия протокол на 28.01.2019 год. на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП. Настоящият протокол ще бъде приложен като неразделна част от доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, отразяващ резултатите от работата на комисията.


Комисия:

1.   
Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Марияна Стойчева)

2.   
Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Христо Чавдаров)

3.   
Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Цветина Димитрова)

4.   
Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Валентин Кръстев)

5.   
Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Нинко Янев)

## ПРОТОКОЛ № 5

с констатациите относно разглеждане на информацията, изискана на основание чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) и разглеждане на техническите предложения на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Демонтаж на 17 броя стари прекъсвачи 110 kV ММО 110/1250/20 Y1 и монтаж на нови 17 броя елегазови прекъсвачи 110 kV ABB LTB 145D1/B в разпределителни подстанции на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № PPC 18-111

Днес, 13.02.2019 год., се събра комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-8778/23.11.2018 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в състав: Марияна Стойчева, Христо Чавдаров, Цветина Димитрова, Валентин Кръстев и Нинко Янев.

Във връзка с решението на комисията, отразено в протокол № 4, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП председателят на комисията е изпратил писмо изх. № СВ-DOC-555/04.02.2019 г. до Изпълнителния директор на „ЕСО“ ЕАД.

На 12.02.2019 год. в деловодството е постъпило писмо изх. № ЦУ ЕСО 1155#1/11.02.2019 год. от Изпълнителния директор на „ЕСО“ ЕАД, заведено в регистъра с вх. № СВ-DOC-555(1)/12.02.2019 год.

Комисията се запозна с предоставените разяснения от Изпълнителния директор на „ЕСО“ ЕАД и констатира следните обстоятелства и факти:

1. Договор № 0041-МЕР от 10.05.2018 год. с предмет „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н“ е предсрочно прекратен по вина на Изпълнителя „Неопет“ ООД;

2. „ЕСО“ ЕАД е иницирал предсрочното прекратяване на договор № 0041-МЕР/10.05.2018 год. по вина на „Неопет“ ООД, поради несъответствие на обявените технически характеристики на релейните защиты с техните действителни стойности и показатели. Договорът е сключен въз основа на създадената от „ЕСО“ ЕАД квалификационна система с предмет „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н“. В резултат на несъответствието на обявените технически характеристики на релейните защиты с техните действителни стойности и показатели, „ЕСО“ ЕАД предприема действия по изключване на „Неопет“ ООД от квалификационната система. Решението на възложителя за изключване от квалификационната система е обжалвано от „Неопет“ ООД пред Комисията за защита на конкуренцията (КЗК). КЗК се е произнесла с решение № 1208 от 25.10.2018 год., с което изключването на „Неопет“ ООД от квалификационната система е обявено за законосъобразно, а жалбата му оставена без уважение. Посочена е връзката към електронната страница на КЗК, на която е публикувана информация за образуването на производството и решението на КЗК № 1208 от 25.10.2018 год.;

3. „ЕСО“ ЕАД не е извършило никакви плащания по договора, защото заявените релейни защиты не отговарят на изискванията на договора. Поради виновно неизпълнение от страна на „Неопет“ ООД, са наложени санкции – неустойки, съгласно договора, които са удържани от Възложителя. Посочена е връзката към профила на купувача на „ЕСО“ ЕАД, където са публикувани подробности за посоченото - [https://webapps.eso.bg/zop\\_profile/page2.php?intNo=RjcxMmZiUnRXWEg4N3c1WVRmSFRIQT09](https://webapps.eso.bg/zop_profile/page2.php?intNo=RjcxMmZiUnRXWEg4N3c1WVRmSFRIQT09);

4. В жалбата си до КЗК „Неопет“ ООД твърди, че прекратяването на договор № 0041-МЕР/10.05.2018 год. и въз основа на него изключването на „Неопет“ ООД от квалификационната система на възложителя е незаконосъобразно. КЗК отхвърля жалбата на „Неопет“ ООД, следователно твърденията му са неоснователни. Решението на КЗК не е обжалвано в определения срок и е влязло в сила. С него се установява, че действията на възложителя са законосъобразни;

5. „ЕСО“ ЕАД не води каквито и да е преговори с „Неопет“ ООД по отношение на прекратения договор № 0041-МЕР/10.05.2018 год.

След анализ на фактите комисията счита, че за участника „Неопет“ ООД са налице основания за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, които са посочени от възложителя в раздел III.1.4) от обявлението и раздел III.1, т. 3.6. от документацията за обществената поръчка като основания за отстраняване. Комисията се запозна:

- с документите по обявената от „ЕСО“ ЕАД квалификационна система, публикувани на адрес:

[https://webapps.eso.bg/zop\\_profile/page2.php?intNo=VkZMa3MxdENmMIBidzYxZWFzdWdWZz09](https://webapps.eso.bg/zop_profile/page2.php?intNo=VkZMa3MxdENmMIBidzYxZWFzdWdWZz09) и в РОП, воден от АОП, под преписка № 01379-2017-0020;

- с документите по проведената процедура на договаряне с предварителна покана за възлагане на обществена поръчка по създадената квалификационна система, с предмет „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н: Обособена позиция 1 „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н“ и обособена позиция 2 „Доставка на максимално напреженова автоматика“, открита с решение № 100/30.01.2018 год., публикувани на адрес:

[https://webapps.eso.bg/zop\\_profile/page2.php?intNo=RjcxMmZiUnRXWEg4N3c1WVRmSFRIQT09](https://webapps.eso.bg/zop_profile/page2.php?intNo=RjcxMmZiUnRXWEg4N3c1WVRmSFRIQT09),

- както и с фактическата обстановка и изведените правни изводи в решението на КЗК № 1208 от 25.10.2018 год.

Видно от:

- мотивите, изложени в протокола от 24.08.2018 год. на назначената комисия със Заповед № ЦУ-324/20.03.2017 г. за разглеждане на заявленията за включване в квалификационната система;

- мотивите, изложени в Решение № 1104/24.08.2018 на Изпълнителния директор на „ЕСО“ ЕАД за прекратяване участието на „Неопет“ ООД в квалификационната система;

- фактичката обстановка, изложена в решение на КЗК № 1208 от 25.10.2018 год. като компетентен орган, пред който са представени съответните доказателства (конкретно протоколите от проведените приемни изпитвания във връзка с изпълнение на договора),

по време на изпълнение на сключения договор № 0041-МЕР/10.05.2018 год. са проведени приемни изпитвания - от дата 31.07.2018 год. и повторни от дата 13.08.2018 год., при които е установено, че цифровите релейни защиты тип VAMP V57F (предмет на доставка от страна на изпълнителя по договора) не отговарят на изискванията, посочени в т. 9.15. от Приложение № 1.3 и изискванията в Приложение № 1.1. от Раздел II. Технически спецификации (ТС) към документацията за създаване на квалификационната система. ТС се отнасят и за проведената процедура на договаряне с предварителна покана за възлагане на обществена поръчка по създадената квалификационна система, въз основа на която е сключен договърът. Въз основа на установените факти КЗК извежда правния извод, че както протоколът от първите, така и протоколът от повторните изпитвания (по време на изпълнение на сключения договор № 0041-МЕР/10.05.2018 год.), е подписан от представители на изпълнителя, т.е. „Неопет“ ООД се е съгласил с направените констатации и възложителят правилно е отчел неспазването на изискванията в ТС. Доколкото представители на изпълнителя са подписали и протокола от повторните изпитвания, за КЗК няма основания да приеме, че констатациите в него не отговарят на обективната действителност.

Макар КЗК да не е компетентният орган, който се произнася по спорове между страните по сключения договор № 0041-МЕР/10.05.2018 год., видно същността на спора по образуваното производство по преписка № КЗК-823/17.09.2018 год. е именно изясняване на фактичкото положение, довело до предсрочно прекратяване на договора и изключване от квалификационната система – несъответствие на обявените технически характеристики на релейните защиты с техните действителни стойности и показатели, установени при приемните изпитвания по време на изпълнение на договора. По тази причина възложителят едностранно е прекратил договор № 0041-МЕР/10.05.2018 год. Видно от договора, публикуван на адрес: [https://webapps.eso.bg/zop\\_profile/page2.php?intNo=RjcxMmZiUnRXWEg4N3c1WVRmSFRIQT09](https://webapps.eso.bg/zop_profile/page2.php?intNo=RjcxMmZiUnRXWEg4N3c1WVRmSFRIQT09), съгласно раздел 11, чл. 11.2.3. от него, е налице тази възможност за възложителя – прекратяване в случай на проведени неуспешни повторни изпитвания от изпълнителя по ред, посочен в договора.

Предвид фактичката обстановка, изложена в документите, достъпни в публичния профил на купувача и в решение на КЗК № 1208/25.10.2018 год., комисията счита, че е налице от страна на изпълнителя „Неопет“ ООД, виновно неизпълнение на договора за обществена поръчка № 0041-МЕР/10.05.2018 год., довело до предсрочното му прекратяване. Изпълнената част от последния е 0 %.

Комисията се запозна и с публикуваното на адрес: [https://webapps.eso.bg/zop\\_profile/page2.php?intNo=RjcxMmZiUnRXWEg4N3c1WVRmSFRIQT09](https://webapps.eso.bg/zop_profile/page2.php?intNo=RjcxMmZiUnRXWEg4N3c1WVRmSFRIQT09), обявление за приключване на договор за обществена поръчка, подписано от Изпълнителния директор на „ЕСО“ ЕАД. Видно от обявлението за приключване на договора и както се посочва в писмо изх. № ЦУ ЕСО 1155#1/11.02.2019 год. от Изпълнителния директор на „ЕСО“ ЕАД, са наложени санкции – неустойки, съгласно договора, които са удържани от Възложителя. Те са в размер на 22 290 лева. Видно от публикувания договор № 0041-МЕР/10.05.2018, сумата представлява гаранцията за изпълнение, която възложителят, съгласно чл. 10.5. от договора, е в правото си да задържи, което е вид санкция към изпълнителя.

Очевидно от фактичката обстановка, тригодишният срок по чл. 57, ал. 3, т. 2 от ЗОП не е изтекъл. Въз основа на гореизложеното, комисията не приема посочените от участника в еЕЕДОП предприети мерки „Подадена жалба в КЗК и заведен иск в Административен съд. В процес на преговори с Възложителя относно прекратяването на договора“. В свое решение № 1208/25.10.2018 год. КЗК извежда правните изводи, че наведените в жалбата твърдения са неоснователни, предвид което последната следва да бъде оставена без уважение. Твърденията се отнасят до несъответствия на цифровите релейни защиты с техническите спецификации на възложителя, установени при приемните изпитвания по време на изпълнение на договора и са мотиви както за изключване на „Неопет“ ООД от създадената квалификационна система, така и за едностранно прекратяване от страна на „ЕСО“ ЕАД на договор № 0041-МЕР/10.05.2018 год. Решението на КЗК не е обжалвано в законоустановения срок и е влязло в сила. Както „Неопет“ ООД признава в придружителното писмо, представено с документите в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, не е предявил искова претенция спрямо изпълнителя по договора. Твърдението за водени преговори за извънсъдебно разрешаване на възникнал спор не се потвърждават от Възложителя. С писмо изх. № ЦУ ЕСО 1155#1/11.02.2019 год. Изпълнителният директор на „ЕСО“ ЕАД отрича да се водят каквито и да е преговори с „Неопет“ ООД по отношение на прекратения договор.

На основание чл. 56, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията реши да не разглежда техническото предложение и да не отвори ценовото предложение на участника „НЕОПЕТ“ ЕООД, тъй като са приложими основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 5, букви а) и б) от ЗОП, изложени в протокол № 3 на комисията и основанията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, изложени в настоящия протокол.

Предвид получения отговор от организационния секретар на ББКЕ и с оглед представените документи, констатациите и решенията, посочени в Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Протокол № 4,

комисията счита, че участниците Обединение ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“ и „МЕГА ЕЛ“ ЕООД отговарят на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, предварително определени и обявени от възложителя.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията реши да разгледа техническите предложения на допуснати участници: Обединение ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“ и „МЕГА ЕЛ“ ЕООД.

Комисията се запозна с техническите предложения от офертите на участниците по реда на постъпването им в деловодството на възложителя и констатира, следното:

**1. Обединение ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“**

Участникът е представил: предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно приложения в документацията образец; декларация за приемане на условията в проекта на договор и декларация за срока на валидност на офертата.

Комисията установи, че техническото предложение на участника Обединение ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“ отговаря на изискванията от документацията за участие и допуска участника до отваряне на ценовото му предложение.

**2. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД**

Участникът е представил: предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно приложения в документацията образец; декларация за приемане на условията в проекта на договор и декларация за срока на валидност на офертата.

Комисията установи, че техническото предложение на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД отговаря на изискванията от документацията за участие и допуска участника до отваряне на ценовото му предложение.


На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията не се запозна с техническите предложения на участниците „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД и „НЕОПЕТ“ ООД. Мотивите относно участника „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД са изложени в протокол № 3, а относно участника „НЕОПЕТ“ ООД – както в настоящия протокол, така и в протокол № 3.


След като разгледа техническите предложения на допуснатите участници, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията реши, на 18.02.2019 г. от 15:00 часа, да отвори плик „Предлагани ценови параметри“ на участниците Обединение ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“ и „МЕГА ЕЛ“ ЕООД.


Във връзка с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията реши председателят да обяви, чрез съобщение в профила на купувача, деня, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения.


Комисията състави настоящия протокол на 13.02.2019 год. на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП). Настоящият протокол ще бъде приложен като неразделна част от доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, отразяващ резултатите от работата на комисията.

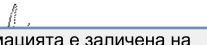
**Комисия:**

1.   
Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Марияна Стойчева)

2.   
Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Христо Чавдаров)

3.   
Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Цветина Димитрова)

4.   
Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Валентин Кръстев)

5.   
Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Нинко Янев)

## ПРОТОКОЛ № 6

отразяващ дейността на комисията по отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници, прегледа за съответствието им с нормативните изисквания и изискванията на възложителя във връзка с провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Демонтаж на 17 броя стари прекъсвачи 110 kV ММО 110/1250/20 Y1 и монтаж на нови 17 броя елегазови прекъсвачи 110 kV ABB LTB 145D1/B в разпределителни подстанции на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № PPC 18-111

Днес, 18.02.2019 год., се събра комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-8778/23.11.2018 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в състав: Марияна Стойчева, Христо Чавдаров, Цветина Димитрова, Валентин Кръстев и Нинко Янев, със задача да отвори на публично заседание, на основание чл. 57, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя и Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Съобщението за отваряне на ценовите предложения на участниците, със съдържание съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, е публикувано в профила на купувача на 13.02.2019 г.

На публичното заседание на комисията присъстваха следните лица, които попълниха списък на присъстващите, както следва:

1. Здравко Портев - упълномощен представител на участника Обединение ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“;
  2. Лидия Шутова – упълномощен представител на участника „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД.
- Упълномощените лица представиха пълномощни в удостоверение на своята представителна власт.

Комисията отвори ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя, по реда на постъпване на офертите в деловодството и оповести съдържащите се в плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ документи и общата стойност на всяко ценово предложение. При отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки участник, комисията констатира и оповести, че всеки от пликовете съдържа ценово предложение и трите приложения, неразделна част към ценовото предложение. Трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик „Предлагани ценови параметри“ на всеки участник.

Ценовите предложения, които комисията оповести на публичното заседание, са, както следва:

### 1. ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“

- обща стойност на офертата – 328 615,10 лв. без ДДС.

### 2. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

- обща стойност на офертата – 647 510,69 лв. без ДДС.

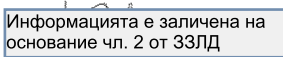
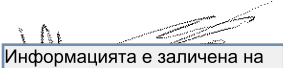
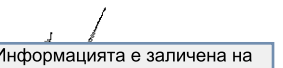
След като отвори и оповести ценовите предложения на участниците, комисията продължи своята работа на закрито заседание с проверка на ценовите предложения и приложенията към тях количествено-стойностни сметки.


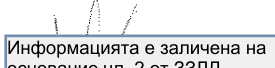
Комисията не установи аритметични грешки при проверката на ценовите предложения на участниците.

Предвид разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията отвори две ценови предложения, поради което в математическо отношение не може да се определи средна стойност на предложенията на останалите участници, което е основна предпоставка за приложимостта на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и във връзка с липсата на която същият не следва да се прилага в настоящия случай.

Комисията състави и подписа настоящия протокол на 18.02.2019 год. без изразени особени мнения от членовете на комисията. Настоящият протокол ще бъде приложен като неразделна част от доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, отразяващ резултатите от работата на комисията.

### Комисия:

1.   
Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Марияна Стойчева)
2.   
Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Христо Чавдаров)
4.   
Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Валентин Кръстев)

3.   
Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Цветина Димитрова)
5.   
Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
(Нинко Янев)